

Protokół

XVIII Zarządu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku z dnia 19 kwietnia 2016 roku.

Lista obecnych w załączeniu do oryginału protokołu.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Zarządu Związku Międzygminnego Pan Krzysztof Ojczyk**, witając zebranych.

Przewodniczący na podstawie przedłożonych dokumentów i listy obecności stwierdził prawidłowość zwołania oraz prawomocność obrad. Nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu.

Następnie **Pan Krzysztof Ojczyk** odczytał zaproponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad;

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Przyjęcie porządku obrad
- 4) Omówienie projektu uchwały w sprawie rekomendacji dla kandydata na stanowisko Wice Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o. zgodnie z postanowieniami § 14 ust 2 Umowy Spółki.
- 5) Podjęcie uchwał
 - 5.1. w sprawie: zmian w planie finansowym Związku Międzygminnego ds. Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na 2016r.
 - 5.2. w sprawie rekomendacji dla kandydata na stanowisko Wice Prezesa Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o.
- 6) Omówienie skargi Pana Jana Wójcika na działanie Zarządu Spółki.
- 7) Wolne wnioski.
- 8) Zamknięcie obrad.

Punkt 6 przesunięto do punktu 4. Pozostałe odpowiednio do zmiany numeracji.

Po dyskusji zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem porządku obrad ze zmianami **oddano 3 głosy /Zarząd głosował jednomyślnie/.**

Poproszono na posiedzenie Pana Jana Wójcika oraz Zarząd Spółki.

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał czy wszyscy otrzymali scan całej korespondencji pomiędzy Panem Janem Wójcikiem a Związkiem i Spółką. Nikt nie wniósł zastrzeżeń. Przypomniał, treść pisma Starostwa (w zał.) do związku oraz treść pisma Związku (w zał.) do RPWiK o pomoc Panu Janowi Wójcikowi w pozytywnym załatwieniu sprawy aby to wewnętrznie załatwić.

Pan Jan Wójcik odczytał swoje pismo z dnia 5.04.2016 roku. Komentując niektóre akapity. W trakcie okazał do wglądu projekt przyłącza.

Następnie odczytał własny internetowy wydruk opinii dotyczącej sytuacji kiedy należy sporządzać mapę do celów projektowych z cytowaniem przepisów. W konkluzji stwierdził, że RPWiK bezzasadnie żąda od niego takiej mapy.

Pan Jerzy Wolnik prosi o rozdzielenie spraw o których mówił Pan Wójcik. Pierwsza sprawa dotyczy na jakiej mapie ma być projekt. Druga konieczność uzgodnienia WZUT. Przypomina, że starostwo wypowiadało się tylko w tej drugiej sprawie.

Pan Jan Wójcik odczytał pismo RPWiK które jego zdaniem żąda uzgodnień WZUT.

Następnie dalej odczytywał własny internetowy wydruk opinii – komentarz do art. 29a ustawy Prawo budowlane.

Po odczytaniu opinii **Pan Jerzy Wolnik** wnosi o rozdzielenie omawianych kwestii. Pierwsza kwestia dotyczy na jakiej mapie ma być projekt. Druga kwestia kto to na mapie może wprowadzać oznaczenia i wpisy na mapach. Geodeta potwierdza w terenie stan faktyczny a zmian na mapie po takim potwierdzeniu może dokonać projektant.

Pani Urszula Ropa potwierdza stanowisko Wiceprezesa Spółki.

Tu odbyła się luźna dyskusja w tej sprawie.

Pani Urszula Ropa zadaje pytania. Czy problemem jest to, że Pan Jan Wójcik nie może wykonać przyłącza na takich zasadach jakie wskazuje.?

Pan Jan Wójcik potwierdza, że dlatego iż żąda się mapy do celów projektowych. Gdzie indziej jego zdaniem nie wymaga się tego.

Tu odbyła się luźna dyskusja w tej sprawie.

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał Zarządu Spółki czy zdarzały się przypadki zatwierdzania projektów na mapach do celów opiniodawczych.

Pan Jerzy Wolnik w odpowiedzi zaprzecza. Przypomina, że w roku 1996 kiedy w tej sprawie był przygotowany pierwszy wniosek pozwolenie na taką budowę wydawała Gmina. Wtedy uzgadniano projekty bez weryfikacji map co robił organ wydający pozwolenie. W okresie późniejszym gdy te kompetencje przeszły z Gminy na Starostwo RPWiK też nie weryfikowało map. I bez względu na jakiej mapie organ taki wydawał pozwolenie na budowę, RPWiK to przyjmowało bez uwag, to bowiem te Organy odpowiadały za prawidłowość dokumentacji.. Natomiast w roku 2005 kiedy kompetencje dotyczące zgłoszenia przeszły na Przedsiębiorstwo, to zaczęto wymagać mapy do celów projektowych na etapie uzgodnienia.

Tu odbyła się luźna dyskusja w tej sprawie.

Pan Bogusław Babicz zapytał jak w chwili obecnej widzimy rozwiązanie tego problemu.

Pan Jerzy Wolnik twierdzi, że na dzień dzisiejszy zgodnie z obowiązującymi przepisami projekt powinien być zrobiony na kopii mapy do celów projektowych. Takie są aktualne przepisy.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że kopia mapy do celów projektowych jest mapą do celów projektowych.

Tu odbyła się luźna dyskusja w trakcie której odczytano treści obowiązujących przepisów w tej sprawie. Odczytywano również fragmenty dokumentów złożonych przez Pana Wójcika. Podczas tej dyskusji **Zarząd** bronił swojego stanowiska, **Pan Jan Wójcik** swojego stanowiska. Dyskutowano także nad zawartością map do celów ewidencyjnych, opiniodawczych, mapy jednostkowej i mapy do celów projektowych.

Pan Zbigniew Gładys zwraca uwagę, że w całej sprawie mamy do czynienia z dwoma wątkami: kto projektuje inwestycję a kto ją weryfikuje.

Pan Zbigniew Matras pyta o jakie pieniądze tu chodzi.

Pan Jan Wójcik odpowiada, że 1500 zł. - 800 zł mapa zasadnicza i 700 zł ponowny projekt.

Nadal trwała luźna dyskusja w której **Pan Jan Wójcik** dochodził swoich racji.

Pan Krzysztof Ojczyk w trakcie tej dyskusji odniósł się do przekazania przez Wójta Gminę Dębno całej sprawy Zarządowi. Wójt Gminy Dębno nie odnosił się, jego zdaniem do spraw merytorycznych i sam Pan Krzysztof Ojczyk próbował je dociec w Starostwie Powiatowym w Brzesku. Zadał jednoznaczne pytanie

czy Pan Jan Wójcik musi mieć mapę do celów projektowych w przypadku budowy przyłącza. Starostwo powiatowe nie odpowiedziało, że musi. Zwróciło jednak uwagę na ewentualne kolizje sieci.

Pani Urszula Ropa twierdzi jako Vice – Burmistrz Wojnicza, że gdyby do niej składano taki wniosek, mapa zasadnicza byłaby potrzebna z adnotacją geodety, że w terenie sprawdzone wszystkie media. Wynika to z tego, że wykonując projekt RPWiK wcześniej lub później może zderzyć się w terenie z innymi mediami.

Pan Jan Wójcik twierdzi, że wszystkie te media są w projekcie.

Pan Jerzy Wolnik jeszcze raz zwraca uwagę, że w terenie musi to stwierdzić, co jeszcze raz podkreśla, geodeta.

Pani Urszula Ropa zwróciła uwagę Panu Janowi Wójcikowi, że na mapie, którą posiada geodeta powinien potwierdzić stan faktyczny w terenie.

Tu w tej kwestii odbyła się luźna dyskusja.

Pan Bogusław Babicz tłumaczył na czym polega potwierdzenia zgodności ze stanem faktycznym przez geodetę.

Pan Jan Wójcik pomimo tłumaczeń nadal twardo obstawał przy swoim stanowisku.

Pani Urszula Ropa zwróciła się do Pana Jana Wójcika aby wystąpił do Wójta o pomoc finansową jeśli nie stać go na wykonanie tego projektu.

Pan Jan Wójcik oburzył się i nadal twierdził, że nie powinien nic płacić. W zdenerwowaniu groził zgłoszeniem tego do instytucji kontrolnej, ponieważ bezprawnie, jego zdaniem, żąda się od niego pieniędzy.

W tym miejscu nadal odbywała się luźna dyskusja.

Pan Zbigniew Gładys zapytał Pana Jan Wójcik czy chce załatwić sprawę czy woli dążyć do sporu. Przypomina, że dwa lata temu zadał to pytanie i Pan Wójcik powiedział nie bo będzie dochodził swoich praw na drodze Sądowej a później w tym zakresie nie było żadnych rozmów. **Pan Zbigniew Gładys** wyraził wolę polubownego załatwienia sprawy i zapytał Pana Jan Wójcika czy tego chce. Zapytał też czy jest skory do współpracy z Zarządem Spółki.

Pan Jan Wójcik potwierdził, że jest to oczywiste, że chce załatwienia tej sprawy.

Pan Zbigniew Gładys poprosił żeby Pan Wójcik zwrócił się ponownie z wnioskiem o wykonanie przyłącza. Po wycenie Pan Wójcik będzie znał wszystkie aspekty sprawy. Zarząd napisze co ile kosztuje z wszystkimi aspektami a Pan Wójcik podejmie decyzję. Chodzi o projektowanie i wykonawstwo. Pan Jan Wójcik dostanie ofertę i podejmie samodzielną decyzję.

Pan Krzysztof Ojczyk apeluje do Pana Jana Wójcika, żeby ten zgodził się na tą propozycję bo jest racjonalna.

Pan Jan Wójcik wyraził zgodę na takie rozwiązanie sprawy.

W tym miejscu **Pan Krzysztof Ojczyk** uważał temat za wyczerpany i podziękował Zarządowi Spółki i Panu Janowi Wójcikowi.

W następnym punkcie obrad **Pan Krzysztof Ojczyk** odczytał pismo Wojewody Małopolskiego do Zarządu Związku RPWiK w Brzesku Sp. z o.o. w sprawie przekazania pisma Państwa Lidii i Marka G. Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu.

Pan Zbigniew Matras poinformował, że identyczne pismo wpłynęło do Marszałka Województwa Małopolskiego i zostało odesłane do Rady Nadzorczej.

Pani Urszula Ropa pyta czy uzgodniono projekt.

Pan Zbigniew Gładys potwierdził że projekt uzgodniono, pozwolenia na budowę uzyskano. Wycofanie zgody przez Państwa Lidę i Marka G nastąpiło po wykonaniu całości inwestycji. Jest też pozwolenie na użytkowanie, wszystkie formalne sprawy zostały zamknięte.

Pani Urszula Ropa zaproponowała aby Zarząd przedstawił wszystkie dokumenty w tej sprawie na kolejnym posiedzeniu Zarządu.

Po luźnej dyskusji postanowiono rozpatrzyć sprawę na następnym posiedzeniu. Zarząd Spółki zobowiązał się do przedłożenia wszelkich dokumentów.

Podziękowano Zarządowi Spółki za udział w posiedzeniu Zarządu Związku.

W tym miejscu rozpoczęto podejmowanie Uchwał.

Pan Krzysztof Ojczyk omówił zagadnienie powrotu sprawy rekomendacji na stanowisko Zastępcy - Prezesa RPWiK. Zapisy umowy Spółki jednoznacznie wskazują, że rekomendacja winna być udzielona. Wydaje się wskazanym jest aby do tego postępowania przeprowadzić postępowanie kwalifikacyjne, tak aby móc dowiedzieć się od kandydatów jaka jest ich wizja prowadzenia przedsiębiorstwa i ich pomysł na pracę na tym stanowisku.. Jego zdaniem po 18 latach pracy obecnego Zarządu przeprowadzenie takiego postępowania kwalifikacyjnego jest wskazane. Postępowanie takie powinno mieć miejsce chociażby ze względu na dobro Spółki. Odczytał paragraf 1 ust.1 oraz ust.2 projektu Uchwały. Proponuje dopisać do ust.1 następujący akapit cyt.: „...wybranego w drodze postępowania kwalifikacyjnego, którego regulamin stanowi załącznik do niniejszej uchwały...”.

Pani Urszula Ropa twierdzi, że stoi nadal na stanowisku, że tego tematu nie należy podejmować.

Pan Krzysztof Ojczyk chce odczytać regulamin punkt po punkcie. Nie wie natomiast jakie stanowisko w tej kwestii podejmie główny wspólnik Gmina Brzesko w osobie Burmistrza.

Pan Zbigniew Matras poinformował zebranych, że z jego wiedzy wynika, że Burmistrza Brzeska Pan Grzegorz Wawryka będzie chciał odstąpić od przeprowadzenia badania kwalifikacyjnego do czasu rozliczenia przez Zarząd Spółki projektu współfinansowanego z Funduszu Spójności.

Pani Urszula Ropa przyznała, że to o czym mówił przedmówca, jest to pierwsza kwestia którą chciał poruszyć na końcu.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że może w tym momencie dojść do sytuacji patowej. Ponieważ, jego zdaniem, umowa Spółki mówi wyraźnie, że kadencja kończy się w chwili przyjęcia Uchwałą wyników za rok obrachunkowy 2015.

Po dyskusji **Pan Krzysztof Ojczyk** odczytał paragraf 14 ust. 3 umowy Spółki, który mówi o wspólnej kadencji członków Zarządu, że trwa ona cztery lat i kiedy biegnie pierwsza kadencja i tu wskazał datę udzielenia absolutorium za rok 2015. Wybór kandydata musi nastąpić do dnia 30 czerwca 2016 roku.

Pani Urszula Ropa proponuje odczytać punkt dotyczący powołania prezesów Spółki paragraf 36.

Pan Bogusław Babicz odczytał rzeczony paragraf.

Pan Krzysztof Ojczyk twierdzi, że jest on bez znaczenia dla sprawy, ponieważ pokazuje on stan historyczny w chwili przekształcenia. Jest to stan na rok 1999.

Pan Zbigniew Matras przypomniał, że Zarząd Spółki sam zgłaszał potrzebę takiego zapisu, aby mieć umocowanie do działań do czasu powołania na pierwszą kadencję. Trudno bowiem nazywać dotychczasowy okres kadencją, skoro prezesi powołani byli na czas nieokreślony. To nie była kadencja.

W tym miejscu **Pani Urszula Ropa** przyznała rację przedmówcy.

Pan Zbigniew Matras przypomniał, że w tej chwili jest zapis, że trzeba powołać na pierwszą kadencję członków Zarządu.

Pani Urszula Ropa ponownie odczytała niektóre zapisy paragrafu 14.

Pan Krzysztof Ojczyk twierdzi, że jeżeli nie powoła się Zarządu to automatycznie wygaśnie ich kadencja. Uważa, że Burmistrz Brzeska zrobi błąd nie wskazując Prezesa Zarządu Spółki.

Pan Bogusław Babicz przypomniał, że Pan Zbigniew Matras nie powiedział, iż Burmistrza nie powoła nikogo. Burmistrza powiedział, że odstępuje od przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, a nie było powiedziane, że nie wskaże. Wskazanie nie musi bowiem nastąpić w procedurze konkursowej.

Pan Krzysztof Ojczyk przyznał, że wskazanie może przyjąć dowolną formę. Natomiast jeżeli mamy wskazać kandydata to najczęściej, jego zdaniem, są to postępowania konkursowe i dotyczy to spółek z udziałem Skarbu Państwa.

Pan Bogusław Babicz twierdzi, że Spółki Skarbu Państwa mają inne procedury niż spółki komunalne.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że konkurs powinien mieć miejsce po tylu latach funkcjonowania obecnego Zarządu. Jego zdaniem po obrazie jak ta Spółka funkcjonuje i pewnymi mankamentami uważa, że powinno być nowe otwarcie. Osobiście spyta każdego kandydata na funkcję Vice – Prezesa co chciałby zmienić w funkcjonowaniu Spółki, jaką ma wizję, czy zna Spółkę, jaki ma pomysł na to, żeby ograniczyć starty związane z wodą i kanalizacją. Zna odpowiedzi obecnego Zarządu i one go dalece nie satysfakcjonują. Uważa, że obecna kadencja Zarządu jest długą kadencją. Projektowany regulamin idzie w tym kierunku aby mógł wystartować każdy posiadający kwalifikacje, nie ma niepotrzebnych zapór ograniczających dostęp, są możliwości zaprezentowania, pokazania się kandydatów. Ważne jest, że ktokolwiek będzie pełnił tą funkcję, będzie miał odpowiednią wiedzę na temat spółki prawa handlowego oraz wiedzę na temat zarządzania takim spółkami, funkcjonowania ich zarówno od strony finansowej jak i merytorycznej, technicznej. Proponuje odczytanie regulaminu.

Pani Urszula Ropa zgadza się z tym, że jeżeli Zarząd przyjmie wybór w procedurze konkursowej to dobrze jest wybrać taką osobę, która ma misję i wizję prowadzenia takiej spółki. Ma doświadczenie w zarządzaniu, zna się na sprawach finansowych, budowlanych. W tym temacie są natomiast dwie niezwykle istotne kwestie. Pierwsza to stabilność Spółki, głównie w kwestii zakończenia projektu finansowanego z Funduszu Spójności, co przedstawiał Pan Zbigniew Matras. Podejmowanie jakichkolwiek działań bez analizy finansowej Spółki i analizy projektu jej zdaniem nie może nastąpić. Dla niej znaczenia ma absolutorium dla Zarządu. Tak naprawdę dzięki temu będzie oceniać pracę Zarządu, po przez wynik finansowy i po przez cenę wody. Chce utrzymać cenę wody i chce żeby Spółka była odpowiednio zarządzana bo przekłada się to na cenę wody. Ceny wody nie obniżymy natomiast, jej zdaniem, robienie w tym miejscu „rewolucji”, bo jej zdaniem była by to rewolucja a nie ewolucja, dokonana na ten moment w Spółce, spowoduje, że jeśli projekt nie zostanie dokończony i rozliczony przez obecny Zarząd Spółki, to w konsekwencji może doprowadzić do sytuacji, że cena wody może wzrosnąć o 100%. Kategorycznie na to się nie zgadza. Jak Gmina Wojnicz będzie przeciw. \

Pan Krzysztof Ojczyk przypomina, że ceny wody regulowane są przez Zgromadzenie Związku a pośrednio weryfikowane przez Zarząd Związku.

Pani Urszula Ropa twierdzi, że cena wody ulegnie zmianie ze względu na nierozliczony projekt.

Dla Pana Krzysztofa Ojczyka ten argument jest kontrargumentem. Uważa, że gdziekolwiek nie robiło się konkursów i postępowań bo jakiś projekt jest nierozliczony, to nic by nie funkcjonowało.

Pani Urszula Ropa uważa, że takie postępowanie jest jednak dobre, bo w przyszłości może się okazać, że niema kogo z tego rozliczyć.

Pan Krzysztof Ojczyk twierdzi, że w każdej chwili prezes może złożyć rezygnację i może się okazać, że dalej nie będzie można nikogo rozliczyć.

Tu nastąpiła luźna dyskusja w tym zakresie.

Pan Bogusław Babicz z racji pełnienia funkcji MAO projektu finansowanego z Funduszu Spójności skłania się do argumentacji Pani Urszuli Ropa. Co prawda projekt został wykonawczo zakończony natomiast dalej są rozliczenia efektu końcowego a w trakcie są rozliczenia finansowe. To jest najistotniejsze dla całego projektu a przecież pozostaje jeszcze sprawa najważniejsza – efektu ekologicznego. Też ma mieszane uczucia, proponuje głębokie zastanowienie, czy wprowadzanie w tej chwili osoby zupełnie nowej, bo tak naprawdę nie wiadomo kto się zgłosił do konkursu, ma sens bo gdyby była prosta sprawa, że projekt rok temu byłby zakończony to, jego zdaniem, można by było zmieniać Zarząd. W tej chwili jest to jednak przełomowy moment tego projektu, wartego przecież 32 000 000 złotych, co stanowi połowę budżetu Spółki.

Pan Zbigniew Matras mówi, że pomimo tego, że nie ma głosu, jako doradca Zarządu i zarazem doradca Burmistrza Brzeska proponuje żeby rzeczywiście poczekać do końcowego całkowitego rozliczenia projektu finansowanego z Funduszy Spójności. W okresie jednego roku powinna być znana dokładana wiedza na temat efektu działalności Zarządu Spółki w zakresie realizacji projektu.

Pan Krzysztof Ojczyk twierdzi, że nie zależnie od tego czy te wyniki będą pozytywne czy negatywne Zarząd może przyglądać się kandydatom. Przestrzega żeby w konsekwencji nie okazało się, że brak działań w zakresie zmian w składzie Zarządu będzie wytykany w momencie niekorzystnego rozliczenia projektu jako zaniechanie działań, które mogły sprzyjać jego lepszej realizacji. Ten argument działa przecież w dwie strony.

Pan Bogusław Babicz prosi o podanie zarzutów i przyczyn zmiany Zarządu. Podanie dowodów na złe funkcjonowanie Prezesów, bo on osobiście nie bardzo widzi podstawy takich zmian. Przyjęcie procedury konkursowej stawia Zarząd w złym świetle.

Pan Krzysztof Ojczyk twierdzi, że przyjęcie takiej procedury daje możliwości przede wszystkim oceny funkcjonowania dotychczasowego Zarządu. Kandydaci muszą przedstawić koncepcję i zaprezentować wiedzę w zakresie i tu odczytał punkt 4 projektowanego regulaminu kwalifikacyjnego. Jeżeli wszystkie te zagadnienia zostaną, przez kandydatów w tym obecnego Vice – Prezesa, przedstawione to będzie można przez kolejne lata można rozliczać z tego co zaprezentowali. Na obecną chwilę nie wie do końca z czego rozliczać obecnego Vice – Prezesa.

Ponieważ **Pani Urszula Ropa** odniosła się sceptycznie do tej wypowiedzi.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdził, że przez ostatnie 18 lat wiedza z zakresu kodeksu spółek handlowych „leżała”, a także wiedza na temat regulaminów wewnętrznych spółki.

Pani Urszula Ropa uważa, że jest to efektem tego, że nikt od Zarządu tej wiedzy nie egzekwował.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdził, że nikt nie egzekwował ponieważ nikt nie był tym zainteresowany. On sam jest tym zainteresowany i dlatego uważa, że po 18 latach pracy Zarządu Spółki należy powiedzieć proste słowo – sprawdzam. Chce dzięki temu wiedzieć i mieć to na piśmie od Zarządu Spółki jak na przykład Spółka chce redukować straty wody, bo dotychczas otwartej odpowiedzi w tym temacie nie uzyskał.

Pani Urszula Ropa powtarza, że nikt tego od Zarządu nie wymagał. Przyszedł czas zmian i jej zdaniem zmiany te idą w dobrym kierunku. Uważa, że pod przewodnictwem Pana Krzysztofa Ojczyka Zarząd Związku właściwie formułuje wobec Zarządu Spółki wszelkie wnioski.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że nawet jeśli nie będzie nikogo chętnego, to zarząd Związku będzie miał także możliwość przesłuchania obecnego Prezesa Zarządu Spółki, który przedstawi swoje koncepcje w zakresie funkcjonowania Spółki.

Pan Bogusław Babicz ma wątpliwości czy ktokolwiek inny po za obecnym Vice – Prezesem Spółki będzie miał koncepcję zakończenia na przykład projektu finansowanego z Funduszu Spójności. Pyta skąd będzie miał taką wiedzę. Osoba taka musiałby sięgać do dokumentów, które w Spółce gromadzone są od kilku lat.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że skoro zgodnie wszyscy obecni zmienili umowę Spółki, a tymi zmianami wywołali zmiany Zarządu Spółki to należy kontynuować tą wole. Od roku Zarząd ma Spółkę pod kontrolą i okazało się na przykład, że przez ostatnie lata krewna Pana Prezesa legalizowała liczniki Spółki, a kwoty takich zleceń sięgają 30 000 złotych rocznie.

W tym miejscu **Pani Urszula Ropa** zadaje pytanie czy chcemy rozliczać Zarząd czy chcemy aby Spółką dobrze funkcjonowała. Wywołanie takiej lawiny rozliczeń może spowodować, że cena wody w przyszłym roku może wynieść 10 zł za metr sześcienny. Proponuje aby dać sobie czas do czerwca 2016 roku. Niech Zarząd Spółki pokarze przede wszystkim wynik ekonomiczny, przedłużmy czas, bo możemy to zrobić, rozliczenia Zarządu Spółki do czasu rozliczenia projektu albo do takiego momentu gdzie taka informacja wypłynie z WFOŚiGW w Krakowie. Kiedy będą na przykład znane kwoty zwrotów dotacji. Wtedy jej zdaniem można podjąć konkretne działanie.

Po luźnej dyskusji **Pani Urszula Ropa** należy wskazać te osoby, obecnych członków Zarządu Spółki aby mieć ich z czego rozliczyć. Nie chce „przewrotu” w Spółce bo boi się wzrostu cen wody.

Po luźnej dyskusji **Pan Krzysztof Ojczyk** chciałby mimo wszystko usłyszeć co chcą na nowe otwarcie Prezesi zaproponować i nie uwarunkowywał by tego tylko i wyłącznie projektem. Chciałby zaprosić Vice – prezesa Spółki do przedstawiania szczegółowej koncepcji funkcjonowania Spółki przed dniem 30 czerwca 2016 roku.

Pani Urszula Ropa twierdzi, że ona chciałby widzieć innych kandydatów nie tylko Vice – prezesa, natomiast obecny Zarząd Spółki winien być rozliczony ze swojej działalności.

Pan Krzysztof Ojczyk chce jak najszerzej rozpropagować konkurs. Uważa, że nie ma ludzi niezastąpionych a w samej Spółce są też kompetentne osoby, dobrze wykwalifikowane, które mogły by podjąć się tej funkcji. Ponieważ nie wie kiedy Instytucja zarządzająca rozliczy projekt chciałby wiedzieć, ponieważ za chwilę będziemy mieli taryfy chciałby usłyszeć od Zarządu Spółki co mają zamiar dalej robić jaką mają wizję.

Pani Urszula Ropa twierdzi, że w każdej chwili można zaprosić Prezesów i usłyszeć, co mają w zakresie działalności Spółki do powiedzenia zarządzając tą Spółką i nie musi być to robione pod presją postępowania kwalifikacyjnego. Można zobowiązać ich do przeprowadzenia analiza na różne tematy, na przykład kształtowania ceny wody, jeżeli będą zwroty dotacji wizji i rozwoju przedsiębiorstwa.

W dyskusji uzgodniono, że należy spodziewać się, że projekt finansowany z Funduszu Spójności może nie osiągnąć wymaganych efektów ekologicznych i zdaniem **Pani Urszuli Ropy** Zarząd Związku nie może ponosić odpowiedzialności za Zarząd Spółki.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że też nie chce być rozliczany za to, że tego czy innego Prezesa nie ma bo to popsuł Zarząd Związku. Może też ktoś zapytać dlaczego nie robiono zmian i trzymano kogoś do końca gdy wiadomym było, że jest źle np. liczba przyłączy stała w miejscu a nikt nie reagował?. Umowa przecież z WFOŚiGW była podpisana w 2013 roku.

Pani Urszula Ropa twierdzi, że od takich rozliczeń jest bezpośrednio Rada Nadzorcza jako Organ kontrolny w Spółce.

Pan Bogusław Babicz apeluje aby nie zastępować przez Zarząd Związku rozliczaniem takich spraw przez inne Organy Spółki, bo odpowiedzialność spadnie na Związek.

Pan Krzysztof Ojczyk poinformował, że powiedział to na ostatniej Radzie Miejskiej, że Rada Nadzorcza zajęła się projektem finansowanym z Funduszu Spójności w grudniu 2015 i była to pierwsza wzmianka a nie omówienie problemów. Przejrzał bowiem wszystkie protokoły pięć lat wstecz i nie znalazł żadnego odniesienia poza tą jedną wzmianką.

Pani Urszula Ropa twierdzi, że Rada Nadzorcza za to odpowiada. I tak jak celem Pana Krzysztofa Ojczyka jest aby Gmina Brzesko miała wodę w odpowiedniej cenie tak i taki cel stawia sobie Gmina Wojnicz. Nie chce wchodzić w kompetencje Rady Nadzorczej. M.in. za to Rada bierze pieniądze.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że rada Nadzorcza ma swoje zadania, ale sam chciałby wyegzekwować kompetencje Wspólnika. Rada ma robić co wynika z KSH, nie wyłapała jego zdaniem tych wszystkich mankamentów Zarządu Spółki, które wyłapał On sam i Zarząd Związku. Jego zdaniem Rada sama robiła bałagan w swej dokumentacji.

Pani Urszula Ropa pyta czy pan Krzysztof Ojczyk chce prawnie odpowiadać za Radę Nadzorczą.

Pan Krzysztof Ojczyk zaprzeczając twierdzi, że nie ma takiego zamiaru.

Pani Urszula Ropa stwierdza, że Zarządowi Związku nie potrzebne są takie działania.

Pan Krzysztof Ojczyk twierdzi, że póki co Zarząd Związku ma kompetencje Wspólnika, ma kompetencje wskazania Zastępcy Prezesa Zarządu Spółki, wskazania jednego członka Rady Nadzorczej. Nie wkracza w kompetencje Rady, ale je ocenia.

Pan Zbigniew Matras zwraca uwagę, że kwestia zmiany Zastępcy Prezesa Spółki w okresie rozliczenia projektu finansowanego z FS ma jeszcze jeden ważny aspekt. Osoby te mogą popaść w konflikt i tak naprawdę będzie dowodzenie kto ma rację nie będzie natomiast efektów na które wszyscy czekają z niepokojem.

Pan Bogusław Babicz zwraca uwagę, że Zarząd Spółki jest dwuosobowy a wiodącą osobą jest Prezes. I najpierw należałoby wybrać Prezesa a potem jego Zastępcę. I jego zdaniem ważna jest też jego opinia w tak ważnej dla Spółki sprawie gdy Prezes zostanie dalej, bo to on jest Kierownikiem zakładu pracy.

Tu nastąpiła luźna dyskusja w tym zakresie.

Pan Bogusław Babicz zwraca uwagę, że pomimo iż do czynienia mamy ze Spółką wieloosobową to winni wszyscy dojść do porozumienia.

Pani Urszula Ropa stwierdza, że realizowany projekt przez Zarząd Spółki jest strategiczny dla Gminy Brzesko i Związku. Może bowiem okazać się za ½ roku, że wszystkie Gminy w Związku będą z tego tytułu bardzo poważny problem.

Pan Krzysztof Ojczyk zadaje pytanie czy przyjmując bilans za rok 2015 w maju lub czerwcu 2016 roku będziemy mieli możliwość wyboru Zastępcy Prezesa

Tu nastąpiła luźna dyskusja w zakresie kadencyjności oraz terminu odbycia ZZW.

Pan Krzysztof Ojczyk zadaje pytanie, że jeżeli Zarząd Związku ma wybrać kogoś na 4 lata i jest багаż związany z realizowanym projektem to nie pisze się na to aby bez weryfikacji wskazać Prezesa lub jego Zastępcę. Wyraża obawę, że brak decyzji może skutkować w przyszłości obwinianiem Zarządu Związku bezczynnością.

Pan Bogusław Babicz zwraca uwagę, że Zarząd Spółki można odwołać w każdej chwili i jeżeli okaże się, że projekt finansowany z FS nie będzie właściwie rozliczony, to zarząd Spółki odwoła się natychmiast i ogłosi procedurę konkursową. Wybór na 4 lata nie znaczy, że nie można z oczywistych przyczyn kogoś odwołać.

Tu nastąpiła luźna dyskusja w zakresie prokury.

Pani Urszula Ropa stwierdza, że w przypadku odwołania z ważnych przyczyn odwołuje się Prezesa, w Spółce pozostają Wice Prezes i Prokurent, następnie ogłasza się konkurs na Prezesa i Jego Zastępcę.

Pan Krzysztof Ojczyk proponuje aby Prezes i Wice Prezes przedstawili swoje koncepcje przy absolutorium w czerwcu 2016 roku a postępowanie kwalifikacyjne zostanie rozpisane po rozliczeniu projektu w trakcie trwającej kadencji.

Tu nastąpiła luźna dyskusja w zakresie kadencyjności.

Pan Krzysztof Ojczyk przypomina, że w listopadzie 2015 roku zmieniając umowę spółki nikt nie myślał, że może pojawić się problem rozliczenia projektu. On sam mówił o tym rok temu. Ale Zarząd spółki mówił, że jest dużo czasu i nie ma się czym martwić

Pan Bogusław Babicz proponuje aby w protokole wpisać, że po zakończeniu projektu finansowanego z FS nastąpi zmiana Zarządu i jego zdaniem będzie to forma nacisku na Zarząd Spółki formalnie wpisana w dokument.

Pan Zbigniew Matras zwraca uwagę, że Rada Nadzorca winna dostać wskazanie kandydata najpóźniej w dniu ZZW bo jego zdaniem powoła obecnych Prezesów .

Pan Krzysztof Ojczyk proponuje aby zarząd związku pozostawił sobie czas na wypracowanie sposobu załatwienia tej sprawy . Ale proponuje aby Zarząd Związku podjął uchwałę, bo musi kogoś wskazać, aby przyjąć ją póki co bez Regulaminu wyboru kandydatów. Aby przy następnym spotkaniu móc o czymś dyskutować.

Pani Urszula Ropa wyraża sprzeciw bo jej zdanie uchwała wiąże Zarząd Związku w podjęciu decyzji.

Pan Krzysztof Ojczyk przypomina, że póki co terminem wskazanym w § 14 wiąże Zarząd Związku umowa Spółki. Proponuje aby tak zmodyfikować zapis uchwały aby w mniej sformalizowany sposób wskazać Kandydata na Zastępcę Prezesa Spółki. Żeby Zarząd związku zostawił sobie czas na podjęcie decyzji. Termin musi być bo później wszystko będzie go gonilo. Proponuje skrócenie ścieżek formalnych.

Tu nastąpiła luźna dyskusja w zakresie treści uchwały.

Pani Urszula Ropa proponuje nie podejmowanie tej uchwały. Sama czeka na wizje obecnego Wiceprezesa.

Pan Bogusław Babicz popiera Jej stanowisko.

Tu nastąpiła luźna dyskusja w zakresie dalszych działań Zarządu Związku.

Pan Bogusław Babicz informuje, że jego zdaniem w przypadku nie wskazania kandydata Rada Nadzorcza ma obowiązek wybrać w to miejsce inną osobę, co wynika z ustawy o gospodarce komunalnej i KSH.

Pan Krzysztof Ojczyk nie zgadza się z tym stanowiskiem, twierdząc, że powstanie vacat.

Tu nastąpiła luźna dyskusja w tym zakresie, którą zamknął **Pan Krzysztof Ojczyk**.

W następnym punkcie porządku głos zabrała **Pani Monika Bach** Główna Księgowa Związku poinformowała, że obsługę informatyczną związku nie można objąć jak dotychczas umową zleceniem tylko zakwalifikować to należy jako zakup pozostałych usług.

Odczytano uchwałę **Nr XVIII – 1 – 2016 z dnia 19 kwietnia 2016 roku** w sprawie: zmian w planie finansowym Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na 2016 rok.

Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem uchwały **Nr XVIII – 1 – 2016 z dnia 19 kwietnia 2016 roku** w sprawie: zmian w planie finansowym Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na 2016 rok **oddano 3 głosy /Zarząd głosował jednomyślnie/.**

Pan Zbigniew Matras poinformował o awarii laptopa i konieczności jego naprawy.

Postanowiono o rozestaniu w formie elektronicznej projektów Regulamin postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów do wyboru na stanowisko Wiceprezesa zarządu - członka zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Pan Zbigniew Matras odczytał wniosek Pana Pawła Fijałkowskiego z dnia 31 marca 2016 roku zam. Łukanowice 152/1, 32-830 Wojnicz z prośbą o posadowienie garażu typu blaszak na działce 386/11 w Łukanowicach (w załączeniu)

Pani Monika Bach wnosi o zmniejszenie użytkowania wieczystego pozostałym lokatorom o powierzchnię zajęta przez ten garaż.

Pan Krzysztof Ojczyk zwrócił się do **Pani Moniki Bach** o przygotowanie uchwały w tym zakresie zaproponowanie czynszu.

Pan Bogusław Babicz stwierdził, że przepisy w tym zakresie zostały zliberalizowane i jego zdaniem taka zgoda nie jest wymagana.

Pani Monika Bach poinformowała, że Pan Paweł Fijałkowski poinformował ją, że nie ma wszystkich zgód sąsiadów (jedna z Pań nie wypowiedziała się).

Postanowiono jednogłośnie o powrocie do sprawy na jednym z następnych posiedzeń po dokładnym rozeznaniu sprawy.

Pan Krzysztof Ojczyk zamknął XVIII posiedzenie Zarządu Związku.
Opracował - Z. Matras

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Związku Międzygminnego
do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku


mgr Krzysztof Ojczyk